



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Державної фіскальної служби України щодо офіційного тлумачення положень пункту 209.2 статті 209 Податкового кодексу України у системному зв'язку з положеннями підпункту 14.1.191 пункту 14.1 статті 14, пункту 187.1 статті 187 цього кодексу**

м. К и ї в  
12 листопада 2014 року  
№ 95-у/2014

Справа № 2-84/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гультая Михайла Мирославовича – доповідача,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шевчука Станіслава Володимировича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Державної фіскальної служби України щодо офіційного тлумачення положень пункту 209.2 статті 209 Податкового кодексу України у системному зв'язку з

положеннями підпункту 14.1.191 пункту 14.1 статті 14, пункту 187.1 статті 187 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Державна фіскальна служба України (далі – ДФС України) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 209.2 статті 209 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) у системному зв'язку з положеннями підпункту 14.1.191 пункту 14.1 статті 14, пункту 187.1 статті 187 цього кодексу в аспекті питання, чи є надходження попередньої (авансової) оплати за постачання сільськогосподарської продукції з майбутнього врожаю підставою для нарахування сум податку на додану вартість, які не підлягають сплаті до бюджету та повністю залишаються в розпорядженні сільськогосподарського підприємства.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу, на думку автора клопотання, пов'язана з різним їх трактуванням органами доходів і зборів, судовими органами України та суб'єктами господарювання, що призводить до виникнення конфліктних ситуацій, наявності численних судових справ та ненадходження значних коштів до бюджету.

На підтвердження цьогоДФС України долучила до конституційного подання копії ухвал Вищого адміністративного суду України від 4 вересня 2013 року, від 27 листопада 2013 року, від 14 січня 2014 року, від 16 червня 2014 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 29 жовтня

2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі згідно з пунктами 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Конституційний Суд України повноважний розглядати лише ті питання, які йому підвідомчі відповідно до положень статті 150 Конституції України та Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Аналіз долучених до конституційного подання копій судових рішень вказує на те, що Вищий адміністративний суд України однозначно розуміє положення Кодексу, щодо офіційного тлумачення яких звернувся автор клопотання.

ДФС України, не погоджуючись з рішеннями Вищого адміністративного суду України щодо застосування положень пункту 209.2 статті 209 Кодексу, по суті, порушує питання стосовно їх правильності та законності. Відповідно до статті 14 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України не наділений правом перевіряти законність, обґрунтованість рішень судів загальної юрисдикції та правильність застосування ними норм законодавства.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 14, 39, 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Державної фіскальної служби України щодо офіційного тлумачення положень пункту 209.2 статті 209 Податкового кодексу України у системному зв'язку з положеннями підпункту 14.1.191

пункту 14.1 статті 14, пункту 187.1 статті 187 цього кодексу на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**