



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Яценка Йосипа Васильовича щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Закону України „Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати“

м. К и ї в
4 червня 2014 року
№ 69-у/2014

Справа № 2-59/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Яценка Йосипа Васильовича щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Закону України „Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати“ від 19 жовтня 2000 року № 2050–III (Відомості Верховної Ради України, 2000 р., № 49, ст. 422) (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Яценко Йосип Васильович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 2 Закону, якими визначено умови проведення компенсації громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати та види доходів, на які поширюються положення Закону, стосовно дії положень цієї статті на виплати, нараховані (перераховані) або стягнуті за рішенням суду за минулий період.

Підставою для конституційного звернення автор клопотання вважає існування неоднозначної судової практики щодо стягнення грошової компенсації громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати, як це передбачено статтею 2 Закону. На думку Яценка Й.В., неоднозначне застосування судами України вказаної норми призвело до обмеження його прав і свобод.

До конституційного звернення долучено копії ухвал Вищого адміністративного суду України від 13 грудня 2006 року, від 17 грудня 2013 року, постанов Вищого адміністративного суду України від 26 лютого 2009 року, від 20 грудня 2011 року, Верховного Суду України від 7 листопада 2012 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 22 травня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в

офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З аналізу судових рішень, доданих до конституційного звернення, вбачається, що вони приймалися за неоднакових юридично значимих обставин, пов'язаних з компенсацією різних видів доходів, і при вирішенні справ суди застосовували різні правові норми.

З огляду на наведене долучені до конституційного звернення судові рішення не підтверджують факту неоднозначного застосування судами України положень статті 2 Закону.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Яценка Йосипа Васильовича щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Закону України „Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строків їх виплати“ від 19 жовтня 2000 року № 2050–III на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ