



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Докана Андрія Владиславовича, Коротич Галини Петрівни, Полоніка Євгена Івановича, Соколика Володимира Вікторовича, Сороки Миколи Миколайовича, Філічева Костянтина Геннадійовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 22, частини другої статті 55, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України**

м. К и ї в  
9 квітня 2014 року  
№ 50-у/2014

Справа № 2-45/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гультая Михайла Мирославовича – доповідача,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сергейчука Олега Анатолійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шевчука Станіслава Володимировича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян

Докана Андрія Владиславовича, Коротич Галини Петрівни, Полоніка Євгена Івановича, Соколика Володимира Вікторовича, Сороки Миколи Миколайовича, Філічева Костянтина Геннадійовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 22, частини другої статті 55, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Громадяни Докан А.В., Коротич Г.П., Полонік Є.І., Соколик В.В., Сорока М.М., Філічев К.Г. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 5 частини четвертої статті 328 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку з положеннями частини другої статті 22, частини другої статті 55, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

Зазначеним положенням Кодексу встановлено, що суддю-доповідач відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі також у випадку, якщо касаційна скарга є необґрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаного положення Кодексу зумовлена, на думку авторів клопотання, неоднозначним його застосуванням Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, який ухвалою від 9 липня 2013 року відкрив касаційне провадження, а

іншими ухвалами відмовив суб'єктам права на конституційне звернення у відкритті касаційного провадження.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 3 квітня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України необхідно розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає можливість стверджувати, що суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 9 липня 2013 року відкрив касаційне провадження, посилаючись на статтю 328 Кодексу, яка регулює різні питання щодо відкриття такого провадження. Однак інші судді цього суду відмовили у відкритті касаційного провадження у справах,



звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**