



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Королівства Швеція Якобссона Георга щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частин першої, другої статті 130 Кодексу законів про працю України**

м. К и ї в  
16 жовтня 2013 року  
№ 47-у/2013

Справа № 2-47/2013

Конституційний Суд України у складі:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого, доповідача,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Пасенюка Олександра Михайловича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Королівства Швеція Якобссона Георга щодо офіційного тлумачення

положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 130 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України).

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Королівства Швеція Якобссон Георг звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 1166 ЦК України у взаємозв’язку з положеннями частин першої, другої статті 130 КЗпП України.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами загальної юрисдикції та наголошує, що це призвело до порушення його конституційного права на одержання винагороди за працю. До конституційного звернення Якобссон Георг долучив копії рішень судів різних інстанцій у справі, у якій він був стороною, а також тексти ухвал Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, роздруковані з Єдиного державного реєстру судових рішень.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв’язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 2 жовтня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Із доданих до конституційного звернення рішень судів вбачається, що фактів неоднозначного застосування положень, щодо офіційного тлумачення яких звернувся Якобссон Георг, не наведено, оскільки суди до різних правовідносин застосовували різні норми права: в одному випадку – норми цивільного законодавства, в інших – трудового.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Королівства Швеція Якобссона Георга щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 1166 Цивільного кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частин першої, другої статті 130 Кодексу законів про працю України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –

невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**