



## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Крюкова Леоніда Петровича щодо офіційного тлумачення положень статті 124 Конституції України, статей 113, 115, 119, 227 Цивільного кодексу Української РСР, статті 152 Житлового кодексу Української РСР, статті 45 Закону України “Про нотаріат”, пунктів 13, 57, 58, 59, 60 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР**

м. К и ї в  
27 грудня 2001 р.  
№ 40-у/2001

Справа № 2-36/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуючий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни – суддя-доповідач,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Крюкова Леоніда Петровича щодо офіційного тлумачення положень статті 124 Конституції України, статей 113, 115, 119, 227 Цивільного кодексу Української РСР, статті 152 Житлового кодексу Української РСР, статті 45 Закону України “Про нотаріат”, пунктів 13, 57, 58, 59, 60 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в :**

1. Громадянин Крюков Л.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 124 Конституції України, статей 113, 115, 119, 227 Цивільного кодексу Української РСР, статті 152 Житлового кодексу Української РСР, статті 45 Закону України “Про нотаріат” (у конституційному зверненні помилково зазначена стаття 20), пунктів 13, 57, 58, 59, 60 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР.

Необхідність в офіційному тлумаченні суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що суди загальної юрисдикції неоднозначно застосовують зазначені положення Конституції України, законів України та Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР, у зв'язку з чим приймають, на його погляд, незаконні рішення, порушують його конституційне право на судовий захист.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю ухвалою від 21 листопада 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. З матеріалів конституційного звернення вбачається, що в квітні 1994 року Крюков Леонід Петрович звернувся до суду з позовом до Крюкова Олександра Петровича, Олейникової Любові Олегівни та виконкому Слов'янської міської ради Донецької області

про визнання договорів дарування частини домоволодіння недійсними та визнання рішення міськвиконкому про надання дозволу на переобладнання частини будинку і прибудову до нього незаконним. Пізніше позов було доповнено вимогами про поділ домоволодіння в натурі і відшкодування матеріальної шкоди.

Ухвалою Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська від 28 серпня 1998 року заявлені Крюковим Л.П. позови роз'єднано, в самостійне провадження виділено позов про поділ домоволодіння і відшкодування шкоди.

Цей же суд своїм рішенням від 28 серпня 1998 року відмовив Крюкову Л.П. в позові про визнання недійсними договорів дарування частини домоволодіння і незаконним рішення виконкому Слов'янської міської ради Донецької області про надання дозволу на переобладнання частини будинку і прибудову до нього, а рішенням від 30 жовтня 2001 року відмовив Крюкову Л.П. в позові про поділ домоволодіння і відшкодування матеріальних збитків. Ці два рішення з різних предметів спору набрали законної сили.

4. Підставою для відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Відповідно до пунктів 4, 5 частини другої статті 42 зазначеного Закону у конституційному зверненні повинні бути наведені обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України та дані щодо інших документів та матеріалів, на які посилаються суб'єкти права на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються). Конституційне звернення Крюкова Л.П. не відповідає цим вимогам, оскільки в ньому такі дані відсутні, а також не долучені відповідні докази до матеріалів звернення.

Як вже зазначалося, за позовами Крюкова Л.П. існують рішення судів загальної юрисдикції з різних предметів спору, які набрали законної сили. Скасовані ж судами вищої інстанції рішення не можуть враховуватися для вирішення питання про неоднозначність/застосування судами норм законодавства, зазначених у конституційному зверненні.

З матеріалів справи не впливає і порушення права Крюкова Л.П. на судовий захист. Своє конституційне право на звернення до суду за захистом своїх прав і свобод він реалізовує.

Викладене дає підстави стверджувати, що суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення Конституції України і законів України не у зв'язку з їх неоднозначним застосуванням, а тому що він не погоджується з судовими рішеннями. Дослідження фактичних обставин справи та питання законності актів органів державної влади не є компетенцією Конституційного Суду України (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

5. Крім того, суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення положень пунктів 13, 57, 58, 59, 60 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР. Згідно зі статтями 147, 150 Конституції України, статтю 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" вирішення цього питання до повноважень Конституційного Суду України не належить.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Крюкова Леоніда Петровича щодо офіційного тлумачення положень статті 124 Конституції України, статей 113, 115, 119, 227 Цивільного кодексу Української РСР, статті 152 Житлового кодексу Української РСР, статті 45 Закону України "Про нотаріат", пунктів 13, 57, 58, 59, 60 Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій державними нотаріальними конторами Української РСР на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідповідність Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**