



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Акулова Григорія Дмитровича щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 21, 22, 27, 28, 29, 40, 43, 47, 55, 56, 129 Конституції України

м. К и ї в
19 червня 2002 року
№ 39-у/2002

Справа № 2-41/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни — суддя-доповідач,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Акулова Григорія Дмитровича щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 21, 22, 27, 28, 29, 40, 43, 47, 55, 56, 129 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та дослідивши конституційне звернення і додані до нього матеріали, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Акулов Г.Д. надіслав до Конституційного Суду України звернення щодо офіційного тлумачення окремих положень Конституції України (статті 3, 21, 22, 27, 28, 29, 40, 43, 47, 55, 56, 129).

Секретаріатом Конституційного Суду України громадянину Акулову Г.Д. було дано необхідні роз'яснення та офіційно повідомлено, що звернення за формою і змістом не відповідає вимогам Закону України "Про Конституційний Суд України". Не погоджуючись із таким висновком, він адресував Конституційному Суду України декілька листів, наполягаючи на розгляді звернення по суті.

З матеріалів конституційного звернення вбачається, що рішенням Придніпровського районного суду м. Черкас від 4 березня 1997 року, залишеним без змін ухвалою судової колегії в цивільних справах Черкаського обласного суду від 16 квітня 1997 року, Акулову Г.Д. відмовлено в позові про поновлення на роботі та стягненні заробітної плати за час вимушеного прогулу. Суди дійшли висновку, що в управлінні механізації будівництва об'єднання "Черкасоблагробуд", де він працював, дійсно було проведено скорочення чисельності штату працівників у зв'язку зі змінами в організації виробництва і Акулова Г.Д. було звільнено відповідно до закону.

Колегія суддів судової палати з цивільних справ Верховного Суду України 28 січня 2002 року судові рішення залишила без змін, а касаційну скаргу Акулова Г.Д. — без задоволення.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, постановлені судами рішення порушують його конституційні права.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень Ухвалою від 31 травня 2002 року

відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" може бути лише наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Конституційне звернення повинно містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України").

У матеріалах, надісланих Акуловим Г.Д. і долучених до справи, відсутні факти неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади положень перерахованих статей Конституції України.

Крім того, суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення дванадцяти статей Конституції України, що стосуються різних питань і не пов'язані спільним об'єктом регулювання, а тому не можуть бути предметом одного конституційного провадження.

Таким чином, конституційне подання не відповідає вимогам, передбаченим Законом України "Про Конституційний Суд України".

Враховуючи наведене та керуючись статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Акулова Григорія Дмитровича щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 21, 22, 27, 28, 29, 40, 43, 47, 55, 56, 129 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" — невідповідність конституційного звернення вимогам,

передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ