



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Чернігівської обласної спілки "Чорнобиль" щодо офіційного тлумачення положень статті 61 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи"**

м.Київ

14 липня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Чернігівської обласної спілки "Чорнобиль".

Заслухавши на засіданні суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. У зверненні автор порушує питання щодо офіційного тлумачення положень статті 61 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи", якою передбачено, що об'єднання громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та їх фонди звільняються від усіх видів оподаткування, сплати мита і відрахувань до бюджету, а їх підприємства і організації - від податку з доходу у розмірі суми, яка спрямовується в ці громадські організації для здійснення їх статутної діяльності.

2. Необхідність такого тлумачення Чернігівська обласна спілка "Чорнобиль" мотивує тим, що мали місце суперечливі роз'яснення від юридичного управління Адміністрації Президента України від 28 серпня 1995 року, Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 29 лютого 1996 року, відповіді заступника Міністра фінансів, начальника Головної державної податкової інспекції України від 12 березня 1996 року, роз'яснення юридичного відділу Секретаріату Верховної Ради України від 18 березня 1996 року та державної податкової інспекції Деснянського району м.Чернігова від 14 листопада 1996 року.

Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України у справах за конституційними зверненнями від 10 червня 1997 року у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено.

3. Як вбачається з матеріалів справи, з 15 березня 1996 року державна податкова інспекція Деснянського району м.Чернігова без перевірки виставила цьому об'єднанню громадян суму у розмірі 20 млрд.крб. на сплату ПДВ і заблокувала розрахунковий рахунок, посилаючись на підзаконні акти. З матеріалів справи незрозуміло, на підставі яких підзаконних актів державна податкова інспекція вдалася до таких дій.

У зверненні Чернігівської обласної спілки "Чорнобиль" є лист державної податкової інспекції від 14 листопада 1996 року, в якому роз'яснюється відсутність підстав для повернення зазначеної суми з посиланням на Закон України від 6 червня 1996 року № 230/96-ВР "Про внесення змін і доповнень до Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи", в якому стаття 61 викладена в такій редакції: "Пільги щодо оподаткування об'єднань громадян, які

постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, встановлюються законами про оподаткування".

Обласна спілка "Чорнобиль" одержала роз'яснення від відповідних органів державної влади та посадових осіб, які підтверджували, що на підставі статті 61 згаданого вище Закону вона звільнена від сплати податку на добавлену вартість. Але ця організація не врахувала, що роз'яснення було отримано до прийняття змін до згаданого Закону, внесених 6 червня 1996 року.

4. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України та іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах звернення немає даних про неоднозначне застосування вказаної норми органами державної влади, оскільки державна податкова інспекція приймала рішення з урахуванням внесених до законодавчих актів змін, а відповідні органи державної влади та посадові особи давали роз'яснення без урахування змін, внесених до Закону 6 червня 1996 року. Крім того, Конституційний Суд України дає офіційне тлумачення тільки чинних законів, а не тих, що втратили чинність.

Зважаючи на викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити на підставі пунктів 2 та 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Чернігівської обласної спілки "Чорнобиль" щодо офіційного тлумачення положень статті 61 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" за невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд

України", та за невідомістю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

м.Київ  
14 липня 1997 року  
№ 36-з  
Справа № 17/1362-97