



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім “Кампус Коттон клуб” щодо офіційного тлумачення положень статті 41, частин першої і другої статті 55 Конституції України**

м. К и ї в  
20 квітня 1999 року  
№ 3-у/99

Справа № 2-4/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуєчий,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім “Кампус Коттон клуб” щодо офіційного тлумачення положень статті 41, частин першої і другої статті 55 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М. Д. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Суб’єкт права на конституційне звернення – товариство з обмеженою відповідальністю “Торговий дім “Кампус Коттон клуб” – просить дати офіційне тлумачення положень статті 41, частин першої і другої статті 55 та частини другої статті 124 Конституції України. Необхідність в офіційному тлумаченні цих норм він обґрунтовує неоднозначністю їх застосування судами та іншими органами державної влади.

2. Із матеріалів справи випливає, що в конституційному зверненні фактично порушено питання щодо офіційного тлумачення окремих положень деяких статей Конституції України, зокрема:

1) статті 41 Конституції України в частині визначення термінів “майно” (чи поширюється термін “майно” на грошові кошти юридичної особи на розрахунковому та інших рахунках), “конфіскація майна” (чи є конфіскацією майна стягнення у безспірному порядку з рахунків юридичної особи в установах банків сум штрафів за фінансові порушення, сум недоїмки з податків тощо), а також щодо конфіскації за рішенням суду майна юридичних осіб, утворених громадянами;

2) частин першої та другої статті 55 Конституції України щодо поширення гарантій судового захисту на юридичних осіб, утворених громадянами;

3) частини другої статті 124 Конституції України щодо обмеження прав юридичної особи на звернення до суду шляхом встановлення обов’язкового порядку досудового розгляду окремих категорій справ (претензійного порядку), обов’язкового порядку попереднього досудового оскарження дій чи рішень органів державної податкової служби та державної митної служби до вищих

органів, а також можливості розгляду судами спорів, врегульованих у досудовому порядку, у разі, коли за результатами такого врегулювання поновлення порушених прав не відбулося.

3. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) від 29 грудня 1998 року відмовлено у відкритті конституційного провадження у справі щодо офіційного тлумачення положень статті 41, частин першої і другої статті 55 Конституції України.

Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) від 29 грудня 1998 року відкрито конституційне провадження у справі щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 124 Конституції України.

4. Неоднозначність застосування статті 41 Конституції України суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує наявністю розбіжностей між положеннями статті 41 Конституції України, положеннями постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 1 листопада 1996 року "Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя" та практикою застосування органами державної податкової служби положень пунктів 7, 8 статті 11 Закону України "Про державну податкову службу в Україні" (в редакції Закону від 24 грудня 1993 року та із змінами від 14 грудня 1994 року) щодо права державної податкової служби на безспірне стягнення до бюджетів та державних цільових фондів сум недоїмки з податків та штрафів.

Зазначене право органів державної податкової служби передбачено також пунктами 7, 8 статті 7 Закону України "Про державну податкову службу в Україні" в редакції Закону від 5 лютого 1998 року, чинного на момент розгляду конституційного звернення.

5. Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для відкриття провадження у справі за конституційним зверненням є неоднозначне застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах конституційного звернення відсутні дані про неоднозначне застосування судами чи іншими органами державної влади положень статті 41 Конституції України в частині визначення термінів “майно”, “конфіскація майна” і положень частини першої статті 55 Конституції України щодо поширення на юридичних осіб гарантій судового захисту, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

Наведений у конституційному зверненні приклад безспірного стягнення органами державної податкової служби грошових коштів з банківського рахунку підприємства не є доказом неоднозначного застосування положень статті 41 Конституції України.

6. Після надходження конституційного звернення до Конституційного Суду України втратило чинність роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України № 02-5/443 від 18 листопада 1997 року “Про доповнення роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України від 8.02.96 № 02-5/62 “Про деякі питання підвідомчості господарських спорів”, на яке посилався суб'єкт права на конституційне звернення.

Тобто на момент розгляду справи було усунуто неоднозначність у застосуванні положень частини другої статті 55 Конституції України щодо встановлення обов'язкового досудового порядку оскарження дій чи рішень органів державної податкової служби та державної митної служби до вищих органів, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Торговий дім “Кампус Коттон клуб” щодо офіційного тлумачення положень статті 41, частин першої і другої статті 55 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність

конституційного звернення вимогам, передбаченим Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**