



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянки Огурцової Валентини Єгорівни щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України від 18 липня 1963 року та статей 5, 6 Закону України “Про судоустрій України”**

м. К и ї в  
27 вересня 2005 року  
№ 29-у/2005

Справа № 2-21/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянки Огурцової Валентини Єгорівни щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України від 18 липня 1963 року із змінами, внесеними до нього, та

статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України" (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 27–28, ст. 180).

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянка Огурцова В.Є. звернулася до Конституційного Суду України з клопотаннями дати тлумачення положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України та статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України".

Суб'єкт права на конституційне звернення необхідність в офіційному тлумаченні зазначених законодавчих приписів обґрунтовує наявністю порушення судами України при розгляді її позову до концерну "Європейський" про скасування результатів атестації права на судовий захист, гарантованого статтями 8, 22, 55, 64 Конституції України та статтями 5, 6 Закону України "Про судоустрій України". У цьому вона вбачає неоднозначне застосування положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України та статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України". На підтвердження власного розуміння неоднозначного застосування вказаних законодавчих положень суб'єкт права на конституційне звернення посилається на ухвалу апеляційного суду Харківської області від 12 листопада 2003 року в цивільній справі за апеляційною скаргою Комісії по трудових спорах Фізико-технічного інституту низьких температур імені Б.І.Веркіна НАН України.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 14 вересня 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційних зверненнях.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади.

Аналіз клопотань та доданих до них судових рішень (ухвала Московського районного народного суду міста Харкова від 12 грудня 1988 року; ухвала Московського районного суду міста Харкова від 27 червня 2001 року; ухвала Харківського обласного суду від 25 квітня 2001 року; ухвала Червонозаводського районного суду міста Харкова від 16 листопада 2001 року; ухвали апеляційного суду Харківської області від 24 січня 2002 року, від 14 лютого 2002 року, від 11 листопада 2002 року, від 12 листопада 2003 року; ухвала Дзержинського районного суду міста Харкова від 5 червня 2002 року; ухвали Верховного Суду України від 11 квітня 2001 року, від 8 квітня 2002 року, від 18 червня 2002 року та від 20 листопада 2003 року) свідчить про відсутність неоднозначного застосування судами України положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України та статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України", а отже, й про відсутність обґрунтування необхідності в офіційній інтерпретації зазначених положень.

Так, статті 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України та статті 5, 6 Закону України "Про судоустрій України" не згадуються в жодному із зазначених судових рішень, а пункт 1 частини другої статті 136 та пункт 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України застосовувалися судами загальної юрисдикції однозначно. При цьому Цивільний процесуальний кодекс України від 18 липня 1963 року із змінами, внесеними до нього, втратив чинність з 1 вересня 2005 року згідно з пунктами 1, 3 розділу XI Цивільного процесуального кодексу України від 18 березня 2004 року.

У конституційних зверненнях, по суті, йдеться про незгоду Огурцової В.Є. з рішеннями судів загальної юрисдикції на підставі власного бачення порушення приписів статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України та статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України" при застосуванні цими судами пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України, що суб'єкт права на конституційне звернення помилково вважає неоднозначним їх застосуванням.

Перегляд рішень судів загальної юрисдикції, надання роз'яснень щодо застосування законодавства України відповідно до статті 150 Конституції України та статей 13, 14 Закону України "Про

Конституційний Суд України" не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Враховуючи наведене та керуючись частиною другою статті 147, статтею 150 Конституції України, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційними зверненнями громадянки Огурцової Валентини Єгорівни щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 22, 55, 56, 64, 124 Конституції України, пункту 1 частини другої статті 136, пункту 1 статті 227 Цивільного процесуального кодексу України від 18 липня 1963 року із змінами, внесеними до нього, та статей 5, 6 Закону України "Про судоустрій України" на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційних звернень вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційних зверненнях.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**