



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фастівської районної ради Київської області щодо офіційного тлумачення положень статті 67 Конституції України, статті 13 Закону України “Про державну службу”, статей 6, 9 Закону України “Про боротьбу з корупцією”

м. К и ї в
16 травня 2001 року
№ 24-у/2001

Справа № 2-25/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Євграфова Павла Борисовича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Іваценка Володимира Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни – суддя-доповідач,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фастівської районної ради Київської області щодо офіційного тлумачення положень статті 67 Конституції України, статті 13 Закону України "Про державну службу" від 16 грудня 1993 року № 3723-ХІІ, статей 6, 9 Закону України "Про боротьбу з корупцією" від 5 жовтня 1995 року № 356/95-ВР з наступними змінами та доповненнями.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Л.П. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Фастівська районна рада Київської області звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положень статті 67 Конституції України, статті 13 Закону України "Про державну службу", статей 6, 9 Закону України "Про боротьбу з корупцією" з наступними змінами та доповненнями, щоб з'ясувати, чи повинен державний службовець щорічно подавати за місцем своєї служби відомості про доходи та зобов'язання фінансового характеру членів своєї сім'ї.

Необхідність в офіційній інтерпретації суб'єкт права обґрунтовує відсутністю у законодавстві чіткого визначення понять "свого майнового стану та доходів", які державний службовець зобов'язаний подавати щорічно, кола "членів сім'ї" державного службовця, щодо яких декларантом подаються відомості, а також поняття "ведення спільного господарства".

2. З матеріалів конституційного подання вбачається, що суддя Фастівського міського суду, розглядаючи 15 червня 2000 року адміністративну справу стосовно державного службовця Дивака П.Л. – Малоснітинського сільського голови, встановив, що він подав невірні відомості про заробітну плату своєї дружини за 1999 рік. У зв'язку з цим Дивака П.Л. було визнано винним у порушенні фінансового контролю і на підставі статті 9 Закону України "Про боротьбу з корупцією" постановою суду піддано адміністративному штрафу та звільнено з посади.

Голова Верховного Суду України 22 грудня 2000 року скасував цю постанову і припинив провадження у справі за відсутністю в діях Дивака П.Л. порушень фінансового контролю. У своїй постанові Голова Верховного Суду України, зокрема, зазначив, що Дивак П.Л. як особа, уповноважена на виконання функцій держави, не допустив порушень щодо декларування своїх доходів. Його дії, на думку Голови Верховного Суду України, цілком відповідали вимогам статті 67 Конституції України.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою від 4 травня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України".

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з наступного. Відповідно до частини першої статті 93 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України.

Згідно з вимогами пунктів 4, 5 частини другої статті 39 зазначеного Закону конституційне подання Фастівської районної ради Київської області повинно містити правове обґрунтування тверджень щодо необхідності в офіційному тлумаченні з долученням необхідних документів і матеріалів. Аналіз матеріалів справи свідчить, що суб'єкт права на конституційне подання не виконав цих вимог.

Посилання автора конституційного подання на розбіжність між постановами судді Фастівського міського суду Київської області та Голови Верховного Суду України не може бути визнано правовим обґрунтуванням необхідності в офіційному тлумаченні цих норм, оскільки постанову судді Фастівського міського суду Київської області скасовано і провадження у справі припинено за відсутністю в діях Дивака П.Л. складу проступку. Єдиним чинним рішенням у справі є постанова Голови Верховного Суду України.

Скасовані судові рішення не можуть братися до уваги для вирішення питання про наявність підстав щодо практичної необхідності у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України. Врахування таких рішень фактично призвело б до перевірки правильності та законності прийнятих рішень у конкретній справі.

До того ж автор подання в описовій частині порушує клопотання щодо офіційного тлумачення, зокрема, статей 6, 9 Закону України "Про боротьбу з корупцією", однак у заключній частині подання таке клопотання відсутнє. У рішенні Фастівської районної ради від 20 лютого 2001 року також ставиться питання лише про офіційне тлумачення статті 67 Конституції України та статті 13 Закону України "Про державну службу". Таким чином, у конституційному поданні та долучених до нього матеріалах є протиріччя.

Викладене дає підстави стверджувати, що автор подання клопоче про офіційне тлумачення зазначених норм не у зв'язку з практичною необхідністю у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень законодавчих актів, а тому що не погоджується з судовим рішенням. Проте дослідження фактичних обставин справи, питання законності судових рішень не належить до компетенції Конституційного Суду України (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

Наведене свідчить про відсутність підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Фастівської районної ради Київської області щодо офіційного тлумачення положень статті 67 Конституції України, статті 13 Закону України "Про державну службу" та статей 6, 9 Закону України "Про боротьбу з корупцією" на підставі

пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ