



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Арцизької міської ради щодо офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України**

м. К и ї в  
23 березня 2000 року  
№ 24-у/2000

Справа № 2-23/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Арцизької міської ради (Одеська область) щодо офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та розглянувши матеріали конституційного подання, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Арцизька міська рада (Одеська область) звернулася до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України, зокрема, чи охоплюється інформація порнографічного характеру поняттям "інформація", яку кожен має право вільно використовувати і поширювати усно, письмово або в інший спосіб на свій вибір.

Практичну необхідність офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України суб'єкт права на конституційне подання обґрунтовує тим, що до нього звернулося товариство з обмеженою відповідальністю "Кредо" з проханням дати згоду на створення кабельної мережі телебачення для транслявання, зокрема, програм порнографічного характеру, посилаючись на те, що порнографія підпадає під захист інформації відповідно до положень статті 34 Конституції України. В той же час стаття 211 чинного Кримінального кодексу України передбачає кримінальну відповідальність за збут і розповсюдження порнографічних предметів.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Із конституційного подання вбачається, що воно підписано від імені Арцизької міської ради міським головою. Згідно з рішенням п'ятнадцятої сесії Арцизької міської ради XXIII скликання № 93-XXIII від 18 листопада 1999 року Арцизька міська рада вирішила звернутися з конституційним поданням до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення статті 211 Кримінального кодексу України та її відповідності статті 34 Конституції України. Відповідно до пункту першого частини першої статті 150 Конституції

України органи місцевого самоврядування не наділені правом конституційного звернення щодо вирішення питань про відповідність Конституції України законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України та Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим.

У конституційному поданні ставиться питання щодо офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України, а не положень статті 211 Кримінального кодексу України, як це зазначено в рішенні Арцизької міської ради. Міський голова, підписавши зазначене конституційне подання, вийшов за межі рішення міської ради, тобто він не мав права направляти його на предмет офіційного тлумачення положень статті 34 Конституції України.

4. Згідно зі статтею 93 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України. В матеріалах конституційного подання відсутнє обґрунтування положень статті 34 Конституції України, офіційне тлумачення яких просить дати суб'єкт права на конституційне подання. Не наведено фактів неоднозначного застосування зазначених положень статті органами державної влади або органами місцевого самоврядування.

Отже, підстави для відкриття конституційного провадження у цій справі відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 39, 40, 41, 45, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Арцизької міської ради щодо офіційного тлумачення статті 34 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**