



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням підприємства "Волиньавтомотосервіс" щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 94 Конституції України

м. К и ї в
30 листопада 2006 року
№ 15-у/2006

Справа № 2-4/2006

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Пшеничного Валерія Григоровича – головуєчий,
Бринцева Василя Дмитровича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Іващенко Володимира Івановича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича – суддя-доповідач,
Ткачука Павла Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням підприємства "Волиньавтомотосервіс" щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 94 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Стрижака А.А. та розглянувши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – підприємство "Волиньавтомотосервіс" – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 94 Конституції України стосовно того, як слід розуміти конституційний термін "офіційне оприлюднення закону" і чи мають право згідно з Конституцією України, крім Президента України, інші органи державної влади встановлювати порядок офіційного оприлюднення закону та визначати видання, в яких здійснюється таке оприлюднення.

На думку автора конституційного звернення, суди та інші органи державної влади неоднозначно застосовують положення частини другої статті 94 Конституції України, що порушує права підприємства на отримання прибутку, оскільки зобов'язує підприємство сплачувати митні платежі в більшому розмірі, ніж це потрібно.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 6 листопада 2006 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Розглянувши питання про можливість відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України встановив таке.

Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні та доданих до нього матеріалах не обґрунтовано необхідності в офіційному тлумаченні положень частини другої статті 94 Конституції України і не доведено наявності

їх неоднозначного застосування судами, іншими органами державної влади.

Обґрунтовуючи необхідність офіційного тлумачення зазначених положень Конституції України, автор конституційного звернення посилається на рішення господарського суду Волинської області від 7 вересня 2004 року у справі за позовом підприємства "Волиньавтомотосервіс" до Волинської митниці про визнання недійсними талонів відмови у митному оформленні, яким позовні вимоги задоволені і яке підтримано Львівським апеляційним господарським судом постановою від 16 листопада 2004 року та Вищим господарським судом України постановою від 31 травня 2005 року.

Колегія суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України постановою від 30 серпня 2005 року скасувала вказані судові рішення і направила справу на новий розгляд. Скасовані рішення не можуть братися до уваги для вирішення питання про наявність підстав щодо практичної необхідності у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України. Врахування таких рішень фактично призвело б до перевірки правильності та законності прийнятих рішень у конкретній справі.

Оскільки додані до конституційного звернення листи Державної митної служби України та Міністерства юстиції України стосовно переліку джерел офіційного оприлюднення не є актами правозастосування, то такі матеріали не можуть братися до уваги при вирішенні питання про наявність фактів неоднозначного застосування положень частини другої статті 94 Конституції України.

Таким чином, суб'єкт права на конституційне звернення не надав матеріалів, що містять факти неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади положень частини другої статті 94 Конституції України, як це передбачено вимогами статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", а тому підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням підприємства "Волиньавтомосервіс" щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 94 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ