



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Нікорюка Миколи Сафроневича щодо офіційного тлумачення положень статей 6, 19, 28, 32, 43, 46, 55, 126, 129 Конституції України

м. К и ї в
27 січня 2000 року
№ 14-у/2000

Справа №2-3/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тимченка Івана Артемовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича – суддя-доповідач,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Нікорюка Миколи Сафроневича щодо офіційного тлумачення положень статей 6, 19, 28, 32, 43, 46, 55, 126, 129 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Шаповала В.М. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Нікорюк М.С. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 6, 19, 28, 32, 43, 46, 55, 126, 129 Конституції України.

Приводом для конституційного звернення стало рішення Ворошиловського районного суду м. Донецька від 12 березня 1998 року у справі за позовом Нікорюка М.С. до корпорації "Індустріальний союз Донбасу" (ІСД) про поновлення на роботі і про стягнення заробітної плати. Цим рішенням позивачу у задоволенні вимог щодо поновлення на роботі було відмовлено, але постановлено стягнути з відповідача на користь Нікорюка М.С. заробітну плату в розмірі 146 гривень 70 копійок.

Судова колегія в цивільних справах Донецького обласного суду своєю ухвалою касаційну скаргу Нікорюка М.С. залишила без задоволення, а рішення Ворошиловського райсуду в частині поновлення на роботі і відшкодування моральної шкоди – без змін; в частині ж стягнення заробітної плати рішення було скасовано і справа направлена для нового розгляду іншим складом суддів того ж суду.

У своєму зверненні до Конституційного Суду України від 6 жовтня 1998 року Нікорюк М.С. просив зобов'язати адміністрацію корпорації "ІСД" поновити його на роботі, повернути невидану заробітну плату, відшкодувати матеріальну і моральну шкоду, завдану йому незаконними діями корпорації "ІСД", Ворошиловським райсудом і Донецьким обласним судом.

28 жовтня

Конституційного Суду України з доповненням до попереднього звернення, у якому він наводить перелік статей Конституції України, що підлягають офіційному тлумаченню, наполягаючи на розгляді справи Конституційним Судом України.

У наступному зверненні до Конституційного Суду України від 11 лютого 1999 року Нікорюк М.С. аргументує своє право на розгляд його справи Конституційним Судом України посиланням на неоднозначність застосування положень Конституції і законів України судами України (рішення Ворошиловського районного суду,

Донецького обласного суду) та органами державної влади (відповідь Головного державного інспектора праці Донецької області від 15 грудня 1998 року).

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за зверненням Нікорюка М. С. через невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України", а також невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Конституційний Суд України погодився з Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) про відмову у відкритті провадження виходячи з того, що стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" як підставу для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України передбачає наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах конституційного звернення Нікорюка М. С. не наведено жодного факту неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади положень перелічених автором звернення статей Конституції України: у рішеннях Ворошиловського районного суду, в ухвалі Донецького обласного суду, в листі Головного державного інспектора праці Донецької області від 15 грудня 1998 року немає будь-яких посилань на Конституцію України. Крім того, лист-відповідь Головного державного інспектора праці Донецької області не є актом застосування права, це – думка щодо певного факта і його юридичної оцінки.

Інші питання, порушені у конституційному зверненні Нікорюка М.С., стосуються конкретних обставин, а не конституційності закону, на підставі якого була вирішена справа. Перевірка правильності оцінки таких обставин судами, законності постановлених ними рішень не належить до компетенції Конституційного Суду України (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

На підставі викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктами 2 і 3 статті 45, статтями 50 та 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Нікорюка Миколи Сафроневича щодо офіційного тлумачення положень статей 6, 19, 28, 32, 43, 46, 55, 126, 129 Конституції України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ