



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванчук Лідії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“

м. К и ї в
6 квітня 2018 року
№ 39-2(I)/2018

Справа № 3-126/2018(5017/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванчук Лідії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“ від 28 грудня 2014 року № 80–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 5, ст. 37) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Іванчук Лідія Олександрівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 21, частині другій статті 22, статтям 32, 48, 56, частині другій статті 116 Конституції України (конституційність) положення пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“ від 28 грудня 2014 року № 80–VIII зі змінами (далі – Закон).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання просить перевірити на відповідність Конституції України абзац другий та окремі положення абзацу третього пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону, якими передбачено, що:

Кабінетом Міністрів України затверджується особливий порядок проведення індексації грошових доходів населення у межах фінансових ресурсів бюджетів усіх рівнів, бюджету Пенсійного фонду України та бюджетів інших фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування на 2015 рік;

норми і положення Закону України „Про індексацію грошових доходів населення“ застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Одеський апеляційний адміністративний суд скасував рішення суду першої інстанції та відмовив у задоволенні адміністративного позову Іванчук Л.О. про визнання неправомірними дій управління Пенсійного фонду України в місті Херсоні щодо відмови в проведенні індексації їй пенсії з 1 січня 2015 року. У постанові від 6 квітня 2017 року цей суд послався, зокрема, на положення абзаців другого, третього пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону, а також на частину шосту статті 5 Закону України „Про індексацію грошових доходів населення“, згідно з якою проведення індексації грошових доходів населення здійснюється у межах

фінансових ресурсів бюджетів усіх рівнів та бюджетів фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування на відповідний рік.

Вищий адміністративний суд України ухвалою від 12 травня 2017 року відмовив у відкритті касаційного провадження у цій справі, зазначивши, що доводи касаційної скарги не спростовують висновків суду апеляційної інстанції.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ до повноважень Конституційного Суду України належить вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (пункт 9 статті 7).

Одним із критеріїв прийнятності конституційної скарги є вимога щодо строку її подання (пункт 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“). Згідно з абзацом четвертим пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга щодо справи, остаточне судове рішення у якій набрало законної сили у період з 30 вересня 2016 року до набрання чинності цим законом, може бути подана у тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом, тобто до 3 листопада 2017 року.

З матеріалів справи вбачається, що повторно подана конституційна скарга Іванчук Л.О., підписана нею 17 листопада 2017 року, надійшла до Конституційного Суду України 20 листопада 2017 року, тобто з порушенням строку подання конституційної скарги.

Той факт, що Іванчук Л.О. раніше вже зверталася до Конституційного Суду України з конституційними скаргами з аналогічного питання і після їх повернення Секретаріатом Конституційного Суду України подала виправлену конституційну скаргу, не може вказувати на дотримання автором клопотання строку подання конституційної скарги, оскільки Законом України „Про Конституційний Суд України“ передбачена лише можливість повторного звернення до Конституційного Суду України з дотриманням вимог цього закону, зокрема щодо строків подання конституційної скарги.

Таким чином, конституційна скарга Іванчук Л.О. подана поза межами встановленого Законом України „Про Конституційний Суд України“ строку, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Згідно з частиною першою статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

Відповідно до частини першої статті 96 Конституції України Державний бюджет України затверджується щорічно Верховною Радою України на період з 1 січня по 31 грудня, а за особливих обставин – на інший період. Таким чином, закони про Державний бюджет України мають визначений Конституцією України строк дії, і після закінчення бюджетного року їх норми втрачають чинність (Ухвала Конституційного Суду України від 27 вересня 2011 року № 44-у/2011).

Отже, положення пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону, щодо неконституційності яких звернувся суб'єкт права на конституційну скаргу, втратили чинність, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його

України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іванчук Лідії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 9 розділу „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік“ від 28 грудня 2014 року № 80–VIII зі змінами на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Мельник М.І.

Сас С.В.

Шевчук С.В.