



У Х В А Л А
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнаша Івана Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців шостого, сьомого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII

м. К и ї в
26 вересня 2018 року
№ 36-у(II)/2018

Справа № 3-249/2018(3448/18)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Лемака Василя Васильовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича – доповідача,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнаша Івана Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців шостого, сьомого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 6, ст. 40).

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Корнаш Іван Васильович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), абзаци шостий, сьомий пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII (далі – Закон № 76), згідно з якими у статті 50¹ Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789):

„частину вісімнадцяту викласти у такій редакції:

„Умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України“.

На думку Корнаша І.В., абзаци шостий, сьомий пункту 3 розділу I Закону № 76 не відповідають частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58 Конституції України.

Автор клопотання вважає, що абзацами шостим, сьомим пункту 3 розділу I Закону № 76 для працівників прокуратури звужено зміст та обсяг існуючих прав і свобод в аспекті перерахунку призначених їм пенсій.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з постановленням не одностайно Другою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 20 липня 2018 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

Цитуючи окремі положення Конституції України, нормативно-правових актів, юридичні позиції Конституційного Суду України, Корнаш І.В. не вказав, у чому полягає зв'язок між абзацами шостим, сьомим пункту 3 розділу I Закону № 76 та частинами другою, третьою статті 22, частиною першою статті 46, частиною першою статті 58 Конституції України, а також не навів аргументів щодо того, яким чином зазначені норми Закону № 76 зумовили звуження змісту та обсягу соціальних гарантій працівників прокуратури в аспекті перерахунку призначених їм пенсій, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відсутність зв'язку між оспорюваними положеннями Закону № 76 та відповідними положеннями Конституції України дозволяє стверджувати, що конституційна скарга Корнаша І.В. є очевидно необґрунтованою.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54

Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнаша Івана Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзаців шостого, сьомого пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України“ від 28 грудня 2014 року № 76–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**