



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелихової Наталії Пилипівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“

м. К и ї в
17 квітня 2018 року
№ 100-2(I)/2018

Справа № 3-100/2018 (4587/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелихової Наталії Пилипівни щодо відповідності положенням статті 8, частини третьої статті 22, статті 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами та його статті 90.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Мелихова Н.П. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статті 8, частини третьої статті 22, статті 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України (конституційність) Закон України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон) та його статтю 90.

Згідно зі статтею 90 Закону пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“.

Мелихова Н.П. оскаржувала до суду рішення управління Пенсійного фонду України в Комінтернівському районі міста Харкова, зокрема про відмову у перерахунку їй пенсії у зв'язку з підвищенням заробітної плати державним службовцям на підставі Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII. Комінтернівський районний суд міста Харкова постановою від 16 січня 2017 року позовні вимоги залишив без задоволення. Харківський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 2 березня 2017 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Мелихової Н.П., також відмовив у задоволенні позову в частині здійснення перерахунку їй пенсії у зв'язку з підвищенням заробітної плати державним службовцям. Апеляційний суд, посилаючись на статтю 90 Закону, зазначив, що Закон України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ не передбачає такої підстави для перерахунку пенсії, як підвищення заробітної плати працюючих державних службовців.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування Харківським апеляційним адміністративним судом Закону, який, на його думку, суперечить статті 8, частині третій статті 22, статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України, порушено гарантоване статтею 46 Основного Закону України його конституційне право на соціальний захист у старості.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

До повноважень Конституційного Суду України належить, зокрема, вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (пункт 9 статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що неконституційність Закону в цілому автор клопотання обґрунтовує зміною правового регулювання пенсійного забезпечення державних службовців, а саме відсутністю права на перерахунок пенсій в разі підвищення заробітної плати працюючих державних службовців. Проте Закон не регулює питань пенсійного забезпечення, а його стаття 90, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, має відсильний характер.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів, які обґрунтовують вимоги конституційної скарги, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мелихової Наталії Пилипівни щодо відповідності положенням статті 8, частини третьої статті 22, статті 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами та його статті 90 на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Мельник М.І.

Сас С.В.

Шевчук С.В.