

До Конституційного Суду
України

Алексенко Бориса Павловича

Конституційне звернення
про необхідність оригінального тлумачення ст. 2 закону України
"Про захист персональних даних".

В 2015 році кооперативним підприємством
та державним кооперативним

підприємством була отримана інформація про стан заборобаності, за посередництва якої вони надають через розміщення відповідного тексту на папері розмістивши його на деякій відстані від підпису в якому я прошував. В розміщеній інформації було вказано адресу будинку, номер квартири та сума заборобаності. Такі дії цих підприємств я вважаю такими, що порушили мої права через отримання даних, які відносяться до персональних, є частиною мого особистого життя і охороняються законодавством.

В зв'язку з цим я звернувся до Уповноваженого Верховної Ради з прав людини з проханням здійснити захист моїх персональних даних, які були отримані у спосіб вказаний вище, в межах повноважень наданих ст. 23 Закону України "Про захист персональних даних". В отриманій відповіді (якої я додаю) мені було повідомлено, що розміщена на деякій відстані інформація про номери квартир та суми заборобаностей за психолого-кооперативними ~~підприємствами~~ не

дає змогу конкретно ідентифікувати мою особу третіми особами, а отже є знеособленою.

Через обставину відсутності чіткого визначення особистих даних та їх переліку можливого чи неможливого використання для оприлюднення в ст. 2 Закону України „Про захист персональних даних“, з'являється можливість для державних органів та їх представників ухилятися від захисту прав людини.

Відповідно до дії Закону України „Про конституційний Суд України“, прошу:

1. Надати офіційне тлумачення ст. 2 Закону України „Про захист персональних даних“ в частині роз'яснення які персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу можуть бути віднесені до таких, терм які вомо може бути ідентифікованою.

Додаток: 1. Відповідь Секретаріату Уповноваженою Верховної Ради України з прав людини на 2-х аркушах.

05 вересня 2016 року