



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

04070, м. Київ, вул. П.Сагайдачного, 4, тел. 425-09-24, факси 462-51-55, 485-17-69
E-mail: postmast@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ № 40165856

05.09.2016 № 25-17/168

На № _____ від _____

Конституційний Суд України
вул. Жиланська, 14, м. Київ, 01033

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення частини 1 статті 164-14 Кодексу України
про адміністративні правопорушення

Державна аудиторська служба України (далі – Держаудитслужба), на яку відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 24.06.2016 № 519-р покладено функції і повноваження Державної фінансової інспекції України та повноваження якої затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 року № 43 "Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України", на підставі пункту 2 статті 150 Конституції України та відповідно до пункту 4 статті 13 та статей 42, 43 Закону України "Про Конституційний Суд України" просить Конституційний Суд України дати офіційне тлумачення положення частини 1 статті 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП). А саме:

Стаття 164-14. Здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг без застосування визначених законодавством процедур закупівель; оцінка пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), тендерних пропозицій не за критеріями та методикою оцінки для визначення найкращої пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційної пропозиції), тендерної пропозиції, що міститься в документації конкурсних торгів (кваліфікаційній документації), тендерній документації; укладення з учасником, який став переможцем торгів, договору про закупівлю за цінами і обсягами, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації), тендерної документації; неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно до вимог законодавства; ненадання інформації, документів та матеріалів у випадках, передбачених законом, -

тягнуть за собою накладення штрафу на службових (посадових), уповноважених осіб від семисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Предмет необхідного тлумачення.

Чи можуть бути притягнені до адміністративної відповідальності всі члени комітету з конкурсних торгів, які безпосередньо проголосували за рішення, яке суперечить законодавству, чи лише голова або секретар з конкурсних торгів несуть відповідальність за вчинене порушення, передбачене частиною 1 ст. 164-14 КУпАП.

Обтрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Під час проведення працівниками Держаудитслужби та її територіальних органів контрольних заходів встановлюються факти порушень законодавства про здійснення закупівель, за що відповідно до частини 1 ст. 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) органи фінансового контролю уповноваженні складати протоколи про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 164-14 КУпАП, порушення законодавства про здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти.

Відповідно до статті 221 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 164-14 КУпАП, розглядають судді районних, районних у містах, міських чи міськрайонних судів.

Сфера державних закупівель з 01.08.2016 регулюється Законом України "Про публічні закупівлі" від 25 грудня 2015 року № 922-VIII.

Відповідно до Закону України "Про публічні закупівлі" для організації та проведення процедур закупівель замовником (відповідно до пункту 9 частини 1 ст. 1 Закону України "Про публічні закупівлі") утворюється комітет з конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 ст. 11 Закону України "Про публічні закупівлі" тендерний комітет або уповноважена особа (особи): планує закупівлі, складає та затверджує річний план закупівель; здійснює вибір процедури закупівлі; проводить процедури закупівель; забезпечує рівні умови для всіх учасників, об'єктивний та чесний вибір переможця; забезпечує складання, затвердження та зберігання відповідних документів з питань публічних закупівель, визначених цим Законом; забезпечує оприлюднення інформації та звіту щодо публічних закупівель відповідно до Закону; здійснює інші дії, передбачені цим Законом.

Тобто саме тендерний комітет або уповноважена особа (особи) здійснює оцінку пропозицій конкурсних торгів та визначає найкращу пропозицію конкурсних торгів, здійснює оцінку тендерної пропозиції, що міститься в документації конкурсних торгів (кваліфікаційній документації), тендерній документації, оприлюднює інформацію про закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

Відповідно до ст. 38 Закону України "Про публічні закупівлі" за порушення вимог, установлених цим Законом та нормативно-правовими актами, розробленими відповідно до цього Закону, члени тендерного комітету замовника, уповноважена особа (особи), члени органу оскарження, службові (посадові) особи Уповноваженого органу, службові (посадові) особи органів, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів (обслуговуючого банку), несуть відповідальність згідно із законами України. За порушення вимог, установлених цим Законом в частині прийнятих рішень, вибору і застосування процедур закупівлі, відповідальність несуть члени тендерного комітету або уповноважена особа (особи) персонально.

Зі свого боку, відповідно до ст. 11 Закону України "Про публічні закупівлі" тендерний комітет діє на засадах колегіальності та неупередженості. Рішення тендерного комітету або уповноваженої особи оформлюється протоколом. У рішенні відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні тендерного комітету, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на його засіданні, або всіма уповноваженими особами. У разі відмови члена тендерного комітету

або однієї з уповноважених осіб підписати протокол про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови.

Аналогічні норми права закріплені в Законі України "Про здійснення державних закупівель", який втратив чинність з 01.08.2016.

Проте суди під час розгляду справ про адміністративні правопорушення у прийнятих рішеннях в одному випадку зазначають, що "за рішення, які були прийняті колегіально, адміністративна відповідальність діючим законодавством не передбачена", та закривають провадження у справі за пунктом 1 ст. 247 КУпАП через відсутність складу адміністративного правопорушення:

- постанова Апеляційного суду області від 19.11.2014 у справі №
 - постанова районного суду м. від 11.06.2015 у справі №
 - постанова районного суду м. від 17.05.2016 у справі №
 - постанова районного суду м. від 14.06.2016 у справі №
- В інших аналогічних випадках визнають особу винною:
- постанова районного суду м. від 24.07.2015 у справі №
 - постанова районного суду м. від 20.11.2015 у справі №
 - постанова районного суду м. від 20.11.2015 у справі №
 - постанова районного суду м. від 01.07.2016 та постанова Апеляційного суду області від 04.08.2016 у справі №
- Копії ухвал в додатках.*

Також є випадки, коли суди приймають неоднозначні рішення до членів одного й того ж комітету. Прикладом є рішення районного суду м. від 19.06.2015 у справі № та від 19.06.2015 у справі де членів комітету з конкурсних торгів (голову та заступника директора) визнають винними у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною 1 ст. 164-14 КУпАП, а вже рішенням районного суду м. від 01.06.2015 у справі секретаря цього ж комітету з конкурсних торгів визнано невинною та закрито провадження у адміністративній справі про притягнення до адміністративної відповідальності за частиною 1 ст. 164-14 КУпАП на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП. *Копії рішень додаються.*

З огляду на викладене, керуючись пунктом 2 ст. 150 Конституції України, пунктом 4 ст. 13 та ст. 42, 43 Закону України "Про Конституційний Суд України", просимо Конституційний Суд України надати офіційне тлумачення частини 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення, оскільки без правильного тлумачення цієї норми на сьогодні немає єдиного підходу щодо визначення правильного кола винних осіб та притягнення їх до адміністративної відповідальності, чим обмежуються основні права Держаудитслужби в частині накладання адміністративних стягнень, передбачених законодавством.

- Додатки: 1. Копія постанови Апеляційного суду області від 19.11.2014 у справі № на 3 арк.
2. Копія постанови районного суду м. від 11.06.2015 у справі № на 2 арк.
3. Копія постанови районного суду м. від 17.05.2016 у справі № на 3 арк.
4. Копія постанови районного суду м. від 14.06.2016 у справі № на 2 арк.
5. Копія постанова районного суду м. від 24.07.2015 у справі № на 2 арк.
6. Копія постанови районного суду м. від 20.11.2015 у справі № на 2 арк.
7. Копія постанови районного суду м. від 20.11.2015 у справі № на 2 арк.
8. Копія постанови районного суду м. від 01.07.2016 у справі № на 5 арк.
9. Копія постанови Апеляційного суду області від 04.08.2016 по справі № на 7 арк.
10. Копія постанови районного суду м. від 19.06.2015 у справі № на 2 арк.
11. Копія постанови районного суду м. від 19.06.2015 у справі на 1 арк.
12. Копія постанови районного суду м. від 01.06.2015 у справі на 2 арк.

Конституційне звернення та додатки направляються в 3 (трьох) примірниках на 114 арк.

Голова

Л.В. Гаврилова